

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	271	回収率	100%
科目	60702 生化学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	16	8	2	0	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	15	6	1	0	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	14	7	1	0	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	12	10	2	0	0	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	12	7	1	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	11	8	2	1	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	10	5	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	12	8	2	0	0	4.2	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	10	2	1	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	11	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	10	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	10	3	0	1	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	7	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	9	4	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	1	0	0	0	3.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	37名
		教室	274	回収率	88.1%
科目	61021 解剖生理学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	6	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	8	1	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	8	1	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	9	2	0	0	1	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	8	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	7	3	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	6	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	6	2	1	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	9	1	0	0	1	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	8	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	7	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	28	6	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	6	1	1	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	39名
		教室	274	回収率	92.9%
科目	61022 解剖生理学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	5	3	0	0	1	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	4	2	0	0	1	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	4	2	0	0	1	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	7	2	0	0	1	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	6	2	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	7	2	0	0	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	4	2	0	0	1	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	5	5	0	0	1	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	6	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	5	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	6	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	4	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	4	3	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	39名
		教室	221	回収率	95.1%
科目	61031 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	13	2	1	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	9	4	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	11	4	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	13	4	0	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	10	5	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	10	4	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	8	7	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	9	7	0	0	0	4.4	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	26	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	11	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	12	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	9	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	9	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	7	5	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	8	5	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	39名
		教室	221	回収率	90.7%
科目	61032 解剖生理学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	9	7	6	8	0	3.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	12	9	5	1	0	3.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	10	8	5	2	0	3.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	5	5	9	11	0	2.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	8	8	8	6	0	3.2	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	7	9	7	5	0	3.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	7	11	5	3	0	3.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	11	10	2	3	0	3.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	6	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	6	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	4	2	3	0	0	4.1
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	7	1	1	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	5	3	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	5	2	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	4	2	1	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	2	5	5	1	0	2.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	2	0	5	5	2	0	2.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	3	11	0	1.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	7	6	0	1.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	2	5	5	0	2.1
7. 質問に答える機会を設けてたか	2	1	4	4	3	0	2.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	5	4	0	3	0	3.2

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	83名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	78名
		教室	274	回収率	94.0%
科目	61071 疾病医療学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	60	17	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	61	16	1	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	62	15	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	61	15	2	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	63	13	2	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	62	15	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	63	14	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	61	14	3	0	0	0	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	61	16	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	62	15	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	61	15	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	63	13	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	62	15	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	63	14	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	61	14	2	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	223	回収率	88.1%
科目	62091 食品化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	6	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	8	1	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	9	1	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	9	1	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	12	1	0	0	1	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	8	4	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	10	1	2	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	14	2	0	0	0	4.5	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	9	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	9	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	12	0	0	0	1	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	8	3	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	10	0	2	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	14	1	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	43名
		教室	223	回収率	93.5%
科目	62092 食品化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	13	2	0	1	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	9	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	12	3	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	12	2	0	1	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	8	6	1	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	13	4	1	1	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	3	0	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	9	5	0	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	8	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	12	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	12	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	8	4	1	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	13	2	1	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	8	3	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	39名
科目	62101 食品化学B	教室	322	回収率	90.7%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	15	2	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	15	2	0	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	13	3	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	13	5	0	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	12	5	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	16	1	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	13	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	17	2	0	0	2	4.4	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	14	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	12	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	13	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	11	4	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	15	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	13	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	17	1	0	0	1	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	52名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	50名
科目	62102 食品化学B	教室	322	回収率	96.2%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	10	4	3	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	36	10	2	1	1	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	9	2	1	1	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	10	3	3	1	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	11	3	3	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	9	4	1	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	36	8	4	2	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	14	1	1	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	33	9	0	0	1	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	34	8	0	0	1	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	8	1	0	1	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	10	0	0	1	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	9	1	0	1	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	8	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	11	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	1	0	1	0	0	3.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	1	0	1	0	0	3.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	1	1	0	0	3.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	1	0	0	3.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	1	0	1	0	0	3.7

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	103名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	92名
		教室	273	回収率	89.3%
科目	63161 食品機能論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	57	25	9	1	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	62	27	3	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	59	28	4	0	0	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	55	24	9	4	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	55	25	5	7	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	70	20	1	0	0	1	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	72	18	1	1	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	61	25	6	0	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	60	21	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	59	22	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	55	21	4	2	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	55	23	2	2	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	66	15	0	0	0	1	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	66	15	0	1	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	59	19	4	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	1	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	41名
科目	63191 調理実習Ⅱ	教室	146	回収率	97.6%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	34	6	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	35	5	1	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	5	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	7	2	1	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	7	0	1	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	8	1	0	1	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	9	0	0	1	1	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	5	1	0	0	1	4.8	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	35	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	5	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	7	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	7	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	8	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	9	0	0	0	1	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	34	4	1	0	0	1	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	40名
		教室	146	回収率	95.2%
科目	63192 調理実習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	34	3	3	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	5	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	4	3	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	7	3	1	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	7	3	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	5	4	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	3	7	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	1	3	0	0	0	4.8	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	4	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	7	0	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	7	0	0	0	1	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	5	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	3	4	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	36	1	0	0	0	0	5.0

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	41名
科目	63231 食品衛生学実験	教室	223	回収率	95.3%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	11	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	10	1	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	10	1	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	12	3	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	14	1	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	10	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	10	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	1	0	0	0	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	10	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	10	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	12	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	14	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	10	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	10	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	0	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	42名
		教室	223	回収率	100%
科目	63232 食品衛生学実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	11	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	10	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	9	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	11	2	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	8	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	8	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	10	3	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	10	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	9	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	29	11	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	8	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	8	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	10	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	271	回収率	91.3%
科目	63341 基礎栄養学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	36	6	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	8	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	8	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	4	1	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	7	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	7	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	9	1	1	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	16	1	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	8	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	4	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	7	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	9	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	16	1	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	41名
科目	63342 基礎栄養学A	教室	271	回収率	91.1%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	36	4	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	38	2	1	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	3	1	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	2	3	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	4	3	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	6	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	4	4	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	3	1	0	0	0	4.9	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	38	2	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	36	2	2	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	4	2	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	34	6	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	4	3	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	37	3	0	0	0	0	4.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	42名
		教室	222	回収率	85.7%
科目	63361 栄養生化学実験				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	17	1	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	8	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	8	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	10	6	1	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	11	5	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	11	7	1	0	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	8	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	2	0	0	0	4.6	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	8	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	10	5	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	11	4	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	11	6	1	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	8	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	42名
		教室	222	回収率	89.4%
科目	63362 栄養生化学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	13	1	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラス通りか	29	12	1	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラス通りか	31	10	1	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	11	4	0	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	11	1	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	11	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	12	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	12	0	0	0	0	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラス通りか	29	12	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラス通りか	31	10	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	11	3	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	11	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	11	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	12	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	12	0	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	86名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	79名
		教室	441	回収率	91.9%
科目	63401 応用栄養学A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	57	19	3	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	57	20	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	60	17	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	58	18	3	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	58	18	3	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	60	16	3	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	59	17	2	0	1	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	57	21	1	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	56	20	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	59	17	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	58	18	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	58	18	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	59	16	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	58	17	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	55	21	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	40名
		教室	141	回収率	97.6%
科目	63421 応用栄養学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	15	3	2	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	15	4	1	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	15	3	2	0	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	11	5	2	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	13	4	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	14	5	0	1	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	13	4	1	1	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	13	5	0	0	0	4.4	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	14	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	15	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	11	1	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	13	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	13	2	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	13	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	13	1	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	1	0	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	1	0	0	0	4.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	40名
		教室	141	回収率	95.2%
科目	63422 応用栄養学実習				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	9	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	8	1	0	0	1	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	8	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	9	1	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	8	1	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	8	1	0	0	1	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	7	2	0	0	1	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	8	2	0	0	1	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	8	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	9	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	8	0	0	0	1	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	8	0	0	0	1	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	30	7	1	0	0	1	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	8	1	0	0	1	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2)	人間生活学部	曜日	月	履修者数	84名
学科・課程	(024)	食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	82名
			教室	274	回収率	97.6%
科目	63501 栄養教育論 I					

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	64	15	3	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	64	15	3	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	62	17	3	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	63	15	4	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	17	4	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	62	14	5	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	63	15	4	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	58	20	4	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	64	15	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	62	17	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	63	15	1	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	17	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	62	14	2	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	63	15	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	58	20	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	40名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	34名
		教室	222	回収率	85.0%
科目	63551 臨床栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	7	2	1	1	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	7	3	2	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	9	3	0	1	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	10	2	0	1	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	7	3	0	1	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	5	3	0	2	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	6	1	0	2	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	10	3	0	1	0	4.4	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	7	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	8	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	9	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	7	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	5	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	5	0	0	1	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	10	1	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	0	0	1	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	2	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	1	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	1	0	3.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	41名
科目	63552 臨床栄養学A	教室	222	回収率	91.1%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	26	10	2	3	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	12	1	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	14	1	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	13	1	3	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	11	1	3	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	26	12	3	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	11	2	2	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	11	2	1	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	26	10	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	12	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	10	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	25	11	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	10	0	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	10	0	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	2	0	0	0	0	4.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	3	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	1	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	1	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	1	1	0	0	3.3

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	47名
		教室	123	回収率	100%
科目	63581 臨床栄養管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	14	2	3	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	36	7	2	1	0	1	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	36	8	2	0	0	1	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	13	3	3	0	1	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	33	10	3	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	38	6	2	0	0	1	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	7	2	0	0	1	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	33	11	1	1	0	1	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	35	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	7	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	12	3	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	32	8	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	6	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	6	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	10	0	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	1	0	1	2.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	0	0	1	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	1	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	0	0	1	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	1	0	0	1	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	0	0	1	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	0	0	1	3.5



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	38名
		教室	123	回収率	95.0%
科目	63631 臨床栄養学実習Ⅰ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	17	5	0	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	13	5	0	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	12	5	1	0	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	13	7	1	0	0	4.2	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	10	7	0	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	13	5	0	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	11	3	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	10	8	0	0	0	4.3	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	11	2	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	10	2	1	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	12	3	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	9	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	11	2	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	8	1	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	8	5	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2)	人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(024)	食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	43名
			教室	123	回収率	100%
科目	63632 臨床栄養学実習Ⅰ					

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	13	2	2	1	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	10	2	1	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	9	2	1	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	10	4	2	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	29	8	6	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	9	4	0	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	4	5	0	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	10	1	0	0	0	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	8	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	27	8	3	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	7	3	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	8	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	4	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	32	6	0	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	1	0	1	0	0	3.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	1	0	1	0	0	3.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	2	0	0	2.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	1	1	0	0	0	4.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	0	0	1	0	3.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	0	1	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	3	0	0	0	0	4.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	97名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	91名
		教室	442	回収率	93.8%
科目	63651 栄養カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	63	20	7	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	71	18	2	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	71	19	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	67	16	4	4	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	66	19	5	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	66	19	6	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	78	12	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	60	23	7	1	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	69	13	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	68	14	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	64	15	3	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	63	18	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	64	15	4	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	74	8	1	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	58	21	4	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	41名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	37名
科目	63821 給食経営管理論Ⅱ	教室	272	回収率	90.2%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	8	2	3	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	6	5	1	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	6	7	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	6	3	3	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	8	5	0	1	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	7	5	1	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	6	5	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	9	5	1	0	0	4.4	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	5	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	6	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	5	1	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	7	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	6	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	25	4	3	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	7	2	1	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	2	1	0	0	2.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	3	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	0	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	0	1	0	2.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	2	1	0	0	2.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	1	1	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	2	0	0	0	3.3



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43 名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	41 名
		教室	272	回収率	95.3 %
科目	63822 給食経営管理論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	7	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	8	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	8	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	8	3	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	8	2	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	8	2	0	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	7	2	1	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	9	2	1	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	7	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	30	7	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	8	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	8	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	7	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	9	1	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	14名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	14名
		教室	272	回収率	100%
科目	63841 給食経営管理論Ⅲ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	0	1	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	0	1	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	2	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	2	0	0	0	0	4.9	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	1	0	0	0	0	4.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	13名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	10名
		教室	222	回収率	76.9%
科目	64351 文章表現演習Ⅱ				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	1	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	3	0	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	1	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	3	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	11名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	11名
		教室	123	回収率	100%
科目	64411 学校栄養教育 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	4	3	3	1	0	0	3.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	4	3	2	2	0	0	3.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	3	2	2	0	0	3.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	2	3	1	1	0	3.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	1	3	2	0	0	3.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	3	1	2	0	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	4	1	1	0	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	3	3	1	0	0	3.9	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	4	3	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	4	3	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	4	2	1	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	5	1	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	5	2	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	5	2	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	4	3	0	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	87名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II, III, IV, V	回収数	77名
科目	64521 管理栄養士演習Ⅱ	教室	349	回収率	88.5%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	29	32	9	5	2	0	4.1	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	36	30	7	2	2	0	4.2	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	38	30	6	1	2	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	34	14	2	2	0	4.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	35	12	3	2	0	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	39	24	8	2	4	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	33	4	2	3	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	39	10	2	1	0	4.1	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	36	23	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	37	23	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	32	4	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	30	6	0	0	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	37	19	5	0	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	27	1	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	30	5	1	0	0	4.3

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	2	2	2	0	2.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	3	1	2	0	2.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	2	2	2	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	1	2	2	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	2	0	1	4	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	3	0	1	3	0	2.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	4	1	1	1	0	3.1



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	91名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	86名
		教室	274	回収率	94.5%
科目	70701 子ども家庭福祉論 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	59	25	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	63	21	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	61	21	2	0	0	2	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	63	21	2	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	22	3	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	61	23	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	54	24	7	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	55	27	4	0	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	63	21	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	61	21	0	0	0	2	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	63	21	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	61	22	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	61	23	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	54	24	5	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	55	27	2	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	69名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	56名
		教室	273	回収率	81.2%
科目	70711 子ども家庭福祉論Ⅱ(障害児)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	20	5	2	2	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	36	15	3	0	2	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	20	1	0	3	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	23	4	2	3	0	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	19	7	1	3	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	17	5	3	2	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	15	6	4	2	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	25	19	7	2	2	1	4.1	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	33	14	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	16	0	0	1	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	23	20	2	1	1	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	15	6	1	1	0	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	15	3	2	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	14	3	3	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	17	5	0	0	1	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	1	0	2	0	2.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	1	0	2	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	1	0	2	0	2.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	0	2	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	1	0	2	0	2.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	0	2	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	1	2	0	1.8



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	87名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	73名
		教室	271	回収率	83.9%
科目	70731 教育制度論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	19	25	18	7	4	0	3.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	24	16	2	2	0	4.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	28	14	1	1	0	4.1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	25	20	8	3	0	3.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	22	14	9	1	1	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	21	19	10	1	0	3.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	29	10	2	0	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	24	22	4	2	0	3.8	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	13	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	13	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	19	6	2	0	0	4.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	14	5	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	22	14	5	3	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	11	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	17	7	0	0	0	4.3

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	2	6	1	2	0	2.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	2	7	1	1	0	2.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	5	3	3	0	2.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	3	5	1	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	3	4	4	0	0	2.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	8	1	1	0	0	3.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	2	3	4	2	0	2.5

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	83名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	59名
		教室	273	回収率	71.1%
科目	70761 保育者論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	43	15	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	42	15	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	44	12	3	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	42	14	3	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	14	2	0	1	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	39	17	2	0	1	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	12	1	1	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	14	3	0	0	1	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	42	15	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	44	12	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	42	14	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	14	1	0	1	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	39	17	1	0	1	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	44	12	0	1	1	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	41	14	2	0	0	1	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	88名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	71名
		教室	349	回収率	80.7%
科目	71011 教育心理学 I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	39	22	5	1	4	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	46	18	3	1	3	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	45	18	3	2	3	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	21	2	4	4	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	43	14	8	2	4	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	22	7	3	4	0	4.1	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	15	5	1	4	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	25	6	1	4	0	4.2	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	44	16	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	44	15	1	1	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	40	18	1	1	1	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	42	13	4	1	1	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	20	3	2	1	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	11	2	1	1	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	35	22	2	1	1	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	0	1	3	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	0	0	1	3	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	3	0	1.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	1	3	0	1.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	1	0	3	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	1	0	3	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	0	3	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	33名
		教室	188	回収率	82.5%
科目	71711 保育の心理学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	24	6	1	1	0	1	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	4	0	1	0	1	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	4	0	1	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	21	5	2	4	0	1	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	5	0	2	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	5	0	3	0	1	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	3	0	2	0	1	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	6	1	1	0	1	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	5	2	2	0	1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	5	0	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	23	5	0	2	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	3	0	1	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	6	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	34名
		教室	188	回収率	85.0%
科目	71712 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	22	10	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	10	1	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	24	8	1	0	0	1	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	15	3	0	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	9	4	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	13	1	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	8	2	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	8	2	0	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	23	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	8	0	0	0	1	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	16	14	2	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	9	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	12	0	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	7	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	7	1	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	51名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	43名
		教室	273	回収率	84.3%
科目	71721 臨床心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	12	2	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	13	2	0	0	1	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	13	2	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	15	1	2	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	15	1	1	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	30	11	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	15	4	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	10	4	1	1	1	4.4	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	12	0	0	0	1	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	28	12	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	15	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	14	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	11	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	15	1	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	10	2	1	0	1	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	15名
科目	71731 教育相談特講	教室	124	回収率	75.0%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	1	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	0	1	0	0	0	4.9	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	0	1	0	0	0	4.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	36名
		教室	272	回収率	81.8%
科目	71771 子どもの食と栄養				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	6	4	2	4	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	5	6	0	3	0	4.2	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	6	6	0	1	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	5	6	1	5	0	3.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	5	6	1	5	0	3.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	5	6	1	4	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	7	7	1	2	0	4.1	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	4	7	2	2	0	4.1	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	4	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	4	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	5	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	5	2	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	4	2	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	5	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	21	3	2	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	2	0	3	0	2.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	2	1	2	0	1	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	5	0	1.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	5	0	1.2
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	1	4	0	1.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	2	1	2	0	2.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	2	2	0	2.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	35名
科目	71772 子どもの食と栄養	教室	272	回収率	79.5%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	4	3	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	4	1	1	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	3	1	1	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	3	5	3	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	4	2	6	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	8	1	2	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	6	2	3	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	6	2	1	0	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	3	3	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	23	4	1	3	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	6	0	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	24	3	2	2	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	26	5	0	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	15名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	8名
		教室	221	回収率	53.3%
科目	71961 生活経営論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	8	0	0	0	0	0	5.0

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	13名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	321	回収率	92.3%
科目	75721 障害児基礎理論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	1	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	10名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	8名
		教室	222	回収率	80.0%
科目	75731 障害児養護実践論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	1	0	0	0	0	4.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	8	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	1	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	81名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	72名
		教室	273	回収率	88.9%
科目	75751 知的障害児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	7	40	13	10	2	0	3.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	36	17	2	3	0	3.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	38	18	2	2	1	3.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	28	24	10	3	0	3.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	28	11	16	2	0	3.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	37	13	10	1	0	3.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	32	13	4	1	0	4.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	31	20	5	1	0	3.8	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	29	5	1	0	0	4.1
3. 授業の目的はシラバス通りか	9	31	5	1	0	1	4.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	26	13	2	0	0	3.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	22	4	7	0	0	3.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	9	31	5	2	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	17	23	5	2	0	0	4.2
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	26	9	0	0	0	4.1

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	2	3	4	0	3	0	3.1
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	4	4	1	2	0	3.1
4. 授業の進め方は適切でしたか	1	1	0	7	3	0	2.2
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	2	1	6	2	0	2.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	2	2	1	6	1	0	2.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	3	2	4	2	1	0	3.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	2	2	3	4	1	0	3.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	35名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	25名
		教室	272	回収率	71.4%
科目	75761 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	11	0	0	1	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	10	0	1	1	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	8	1	1	1	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	7	2	1	1	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	7	3	0	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	6	0	2	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	6	2	2	1	0	4.2	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	7	2	1	1	0	4.3	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	10	0	1	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	8	1	1	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	7	2	1	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	14	7	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	6	0	2	0	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	6	2	2	0	0	4.3
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	7	2	1	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	21名
		教室	272	回収率	75.0%
科目	75762 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	8	9	4	0	0	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	9	3	0	0	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	10	2	1	0	0	4.2	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	7	10	2	2	0	0	4.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	8	2	1	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	9	4	1	0	0	4.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	7	2	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	8	5	0	0	1	4.1	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	8	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	9	0	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	10	1	0	0	0	4.3
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	8	0	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	7	7	3	0	0	0	4.2
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	7	1	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	7	2	0	0	1	4.3

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	66名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	54名
科目	75821 肢体不自由児教育総論	教室	349	回収率	81.8%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	17	4	1	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	34	15	4	1	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	35	17	1	1	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	17	2	2	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	35	15	2	2	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	17	3	2	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	38	11	3	2	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	19	7	1	0	0	4.3	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	33	15	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	34	15	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	32	16	0	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	14	0	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	32	15	1	1	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	37	10	1	1	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	18	4	0	0	0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	92名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	77名
		教室	271	回収率	83.7%
科目	76281 保育内容の研究（健康）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	72	5	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	68	9	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	68	8	0	0	0	1	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	68	8	1	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	71	6	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	68	8	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	71	6	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	63	12	2	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	68	9	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	68	8	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	68	8	1	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	71	6	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	68	8	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	71	6	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	63	12	2	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2)	人間生活学部	曜日	火	履修者数	67名
学科・課程	(025)	保育学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	52名
			教室	349	回収率	77.6%
科目	76291 保育内容の研究 (人間関係)					

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	27	16	4	3	2	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	14	4	1	1	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	33	13	4	1	1	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	12	5	5	2	0	4.1	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	14	4	1	3	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	13	4	5	2	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	35	11	3	2	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	12	9	1	1	0	4.3	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	11	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	10	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	11	4	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	10	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	11	1	2	1	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	8	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	11	4	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	1	1	1	1	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	1	1	1	1	1	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	3	2	0	1.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	2	0	1	2	0	2.4
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	3	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	1	0	2	1	0	2.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	3	0	1	0	3.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	29名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	27名
		教室	321	回収率	93.1%
科目	76301 保育内容の研究（環境）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	6	6	3	0	0	4.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	5	5	1	0	0	4.3	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	7	4	1	0	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	6	7	4	0	0	3.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	6	5	2	1	0	4.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	10	2	0	2	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	5	4	1	1	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	7	5	2	1	0	4.0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	2	1	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	5	3	0	0	0	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	4	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	6	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	5	0	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	5	0	1	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	1	0	1	1	0	0	3.3
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	1	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	3	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	2	1	0	1.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	2	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	1	0	1	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	1	1	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	42名
		教室	321	回収率	95.5%
科目	76401 乳児保育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	18	19	5	0	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	20	2	0	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	19	2	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	18	5	0	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	18	2	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	19	5	0	0	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	13	7	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	11	9	2	0	0	4.2	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	20	17	0	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	21	16	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	16	2	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	22	14	1	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	18	2	0	0	0	4.4
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	11	5	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	9	7	1	0	0	4.3

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	45名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	321	回収率	91.1%
科目	76402 乳児保育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	14	0	1	0	1	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	17	1	0	0	1	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	16	1	0	0	1	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	17	1	0	0	1	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	11	1	0	0	1	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	14	2	0	0	1	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	13	5	0	0	1	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	18	2	0	0	1	4.5	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	17	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	23	16	0	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	22	17	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	11	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	14	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	13	4	0	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	17	2	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	49名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	V	回収数	45名
		教室	321	回収率	91.8%
科目	76552 障害児保育II				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	30	6	7	2	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	10	3	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	8	5	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	8	6	3	0	0	4.4	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	30	9	6	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	11	2	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	34	5	4	1	1	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	9	8	1	0	0	4.4	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	32	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	3	1	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	6	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	7	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	7	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	4	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	27	7	2	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	2	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	0	0	0	3.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	78名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	74名
		教室	271	回収率	94.9%
科目	76601 児童文学				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	44	23	4	1	2	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	49	15	8	0	2	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	45	18	8	0	2	1	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	49	16	7	0	2	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	51	18	3	0	2	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	45	18	7	1	3	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	47	18	5	2	2	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	44	22	5	0	2	1	4.5	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	48	15	4	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	44	17	5	0	0	1	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	49	16	2	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	50	16	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	44	16	5	1	1	0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	47	16	2	2	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	44	20	3	0	0	0	4.6

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	2	0	1.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	0	0	2	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	2	0	1.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	0	2	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	2	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	2	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	2	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	27名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	20名
		教室	188	回収率	74.1%
科目	76611 遊びと生活				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	1	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	18	2	0	0	0	0	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	1	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	1	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	1	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	0	0	0	0	1	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	2	0	0	0	0	4.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	18	2	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	19	1	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	1	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	1	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	0	0	0	0	1	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	2	0	0	0	0	4.9

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅳ	回収数	42名
		教室	341	回収率	95.5%
科目	77151 保育表現技術（造形表現活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	19	6	4	2	0	3.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	17	7	1	2	0	4.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	16	7	3	1	0	4.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	13	8	9	2	0	3.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	15	7	4	2	1	3.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	12	8	7	3	0	3.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	12	6	13	2	0	3.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	17	13	6	5	1	0	4.0	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	14	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	14	2	0	0	0	4.4
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	13	4	3	0	0	4.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	11	5	0	0	1	4.3
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	10	5	3	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	9	11	4	5	1	0	3.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	12	2	1	0	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	3	1	2	0	2.2
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	2	2	1	0	2.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	2	2	2	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	3	2	0	1.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	3	3	0	1.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	5	1	0	1.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	1	3	1	0	2.3



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	29名
		教室	341	回収率	72.5%
科目	77161 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	8	3	1	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	18	6	4	1	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	6	3	1	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	6	4	2	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	6	2	2	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	3	3	3	0	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	2	4	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	6	4	2	1	0	4.2	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	18	6	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	19	6	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	6	1	1	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	6	0	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	3	1	2	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	2	2	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	6	1	1	1	0	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	25名
		教室	341	回収率	62.5%
科目	77162 保育表現技術（身体・音楽・造形・言語活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	8	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	10	0	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	7	2	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	7	0	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	5	2	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	6	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	5	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	5	1	0	0	0	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	15	10	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	16	7	2	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	7	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	18	5	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	17	6	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	19	5	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	5	1	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	72名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	62名
		教室	体育館	回収率	86.1%
科目	77691 幼児体育B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	39	19	4	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	43	16	3	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	41	17	4	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	38	21	3	0	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	39	17	6	0	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	36	21	5	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	40	15	6	0	1	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	42	17	2	0	0	1	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	42	16	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	40	17	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	37	21	0	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	38	17	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	21	2	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	39	15	3	0	1	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	42	15	0	0	0	1	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	80名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV, V	回収数	65名
科目	78521 乳幼児・障害児実習	教室		回収率	81.3%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	47	16	1	0	1	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	51	11	1	1	1	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	48	13	2	2	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	12	4	1	1	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	12	3	1	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	46	16	2	1	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	50	14	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	49	12	4	0	0	0	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	51	11	0	1	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	48	13	1	1	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	47	12	3	1	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	49	12	1	1	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	46	15	1	1	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	50	13	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	49	12	2	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	47名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	39名
科目	78561 保育所実習指導Ⅱ	教室	273	回収率	83.0%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	16	4	1	1	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	16	4	1	1	0	4.2	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	18	15	5	0	1	0	4.3	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	16	4	0	1	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	15	3	1	1	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	12	5	0	1	0	4.3	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	14	3	2	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	13	7	0	0	0	4.3	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	15	1	0	0	0	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	18	14	1	0	0	0	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	14	1	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	14	0	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	11	1	0	0	0	4.6
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	12	0	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	12	2	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	1	0	0	1	0	2.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	1	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	2	0	0	0	3.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	33名
科目	78562 保育所実習指導Ⅱ	教室	273	回収率	76.7%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	11	6	0	0	0	4.3	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	18	10	5	0	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	7	6	0	0	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	9	7	0	0	0	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	9	6	1	0	0	4.3	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	8	4	0	0	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	7	4	0	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	14	3	1	1	0	4.2	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	18	8	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	6	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	7	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	8	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	7	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	5	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	10	2	1	0	0	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	19名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I,II	回収数	18名
		教室	188	回収率	94.7%
科目	78641 子育て支援Ⅱ(演習)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	1	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	3	0	0	0	0	4.8	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	3	2	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	3	2	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	2	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	16	2	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	3	1	0	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	29 名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	26 名
		教室	222	回収率	89.7 %
科目	79041 文章表現法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	1	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	1	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	25	1	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	2	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	5	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	1	1	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	3	0	0	0	0	4.9	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	6	1	0	0	0	4.7	4.5

### 〈問1〉で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	25	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	25	1	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	24	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	21	5	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	24	1	1	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	23	3	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	6	1	0	0	0	4.7

### 〈問1〉で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	16名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	13名
		教室	324	回収率	81.3%
科目	79061 臨床発達検査法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	1	0	0	0	0	4.9	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	13	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	1	0	0	0	0	4.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	48名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	42名
		教室	421	回収率	87.5%
科目	79071 保育・教職実践演習(幼)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	14	3	0	0	0	4.5	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	12	2	0	0	1	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	9	2	0	0	1	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	13	2	1	0	0	4.5	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	11	3	1	0	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	12	1	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	29	12	0	1	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	16	2	1	0	0	4.5	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	27	10	2	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	29	8	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	26	12	1	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	26	10	2	1	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	12	0	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	11	0	1	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	22	14	2	1	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	421	回収率	84.1%
科目	79072 保育・教職実践演習(幼)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	13	2	2	0	0	4.4	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	15	3	0	0	0	4.4	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	13	4	0	0	0	4.4	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	15	0	3	0	1	4.3	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	13	4	1	0	0	4.4	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	19	12	2	4	0	0	4.2	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	21	14	1	1	0	0	4.5	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	15	3	0	1	0	4.3	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	19	14	0	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	12	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	14	0	1	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	19	11	3	0	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	11	1	3	0	0	4.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	20	13	0	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	18	14	1	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	2	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	1	0	1	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	0	0	1	0	0	3.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	1	0	0	1	0	0	3.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	1	0	1	0	2.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	41名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	I	回収数	25名
		教室	442	回収率	61.0%
科目	96121 教育心理学II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	20	3	2	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	1	2	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	3	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	4	1	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	4	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	3	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	2	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	2	2	0	1	0	4.6	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	22	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	20	3	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	20	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	3	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	20	2	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	1	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	20	2	0	0	1	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	19名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	18名
科目	96312 教育課程研究	教室	123	回収率	94.7%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	6	0	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	6	1	0	0	0	4.6	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	6	0	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	5	0	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	5	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	5	0	0	0	0	4.7	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	6	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	12	6	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	5	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	5	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	14	3	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	5	0	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	22名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	20名
科目	96411 中等家庭科教育法 I	教室	360	回収率	90.9%

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	4	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	5	1	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	5	1	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	1	1	0	0	4.6	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	3	1	1	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	3	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	4	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	15	5	0	0	0	0	4.8	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	14	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	14	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	15	3	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	14	4	0	0	0	0	4.8

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	20名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	360	回収率	60.0%
科目	96711 道德教育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	9	2	0	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	2	0	0	0	4.5	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	2	0	0	0	4.5	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	2	1	0	0	0	4.7	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	1	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	1	1	0	0	0	4.8	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	1	1	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	8	2	1	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	2	1	0	0	0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	9	2	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	8	2	0	1	0	0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	9	2	0	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	10名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV, V	回収数	10名
		教室	360	回収率	100%
科目	96721 道德教育(栄養教諭)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	0	0	0	0	0	5.0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	10	0	0	0	0	0	5.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	10	0	0	0	0	0	5.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	10	0	0	0	0	0	5.0

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	19名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	II	回収数	18名
科目	96912 教育方法論	教室	322	回収率	94.7%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	2	0	0	0	1	4.9	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	1	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	1	0	0	0	1	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	3	0	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	2	0	0	0	0	4.9	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	16	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	15	2	0	0	0	1	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	17	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	16	2	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	16	1	0	0	0	1	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	15	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	16	2	0	0	0	0	4.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	28名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV, V	回収数	21名
		教室	422	回収率	75.0%
科目	97111 教育相談				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	17	4	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	2	2	0	0	0	4.7	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	2	2	0	0	0	4.7	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	3	0	0	0	0	4.9	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	4	0	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	3	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	2	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	2	0	0	0	0	4.9	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	17	2	2	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	17	2	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	3	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	17	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	18	3	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	18	2	1	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	19	2	0	0	0	0	4.9

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2016年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	14名
		教室	360	回収率	77.8%
科目	97311 教育実習 I A				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	11	2	0	1	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	1	2	0	0	0	4.6	4.6
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	1	0	1	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	1	1	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	1	0	0	0	0	4.9	4.5

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	1	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	1	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	12	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	12	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	12	1	0	0	0	0	4.9
8. 授業に積極的に参加しましたか	13	0	0	0	0	0	5.0

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	1	0	0	0	0	4.0